







## *ChatGPT y la redacción académica en universitarios*

### *ChatGPT and academic writing in university students*

  Santiago Avelino Rodríguez Paredes (S.A.R.P.). Universidad César Vallejo (Perú)

  Fernando Eli Ledesma Pérez (F.E.L.P). Universidad César Vallejo (Perú)

#### RESUMEN

El ChatGPT (Generative Pre-trained Transformer), como modelo de lenguaje basado en la inteligencia artificial, genera textos comprensibles en diferentes disciplinas científicas a partir de datos almacenados. Su empleabilidad se sustenta en el pensamiento computacional de la comprensión del comportamiento humano y en la teoría conectivista. La investigación pretende comprender el uso del ChatGPT en la redacción académica en universitarios de Lima, Perú desde el discurso de docentes, estudiantes y expertos. El enfoque fue cualitativo, los datos se obtuvieron a partir de una entrevista semiestructurada a profundidad con diseño fenomenológico hermenéutico de una muestra de 10 universitarios, 10 docentes y 2 expertos, los resultados se analizaron con el método interpretativo de Heidegger.

Los resultados se ilustran en figuras, diagrama de Sankey y redes semánticas donde muestran que estudiantes y docentes presentan una respuesta positiva al ChatGPT, quienes emplean con regularidad en la redacción de textos académicos, además afirman que su uso pertinente proporciona diversos tipos de textos cohesionados, coherentes y adecuados; además, la comunidad académica percibe que el ChatGPT es una herramienta versátil y útil dentro de la universidad, pues permite concretar las actividades académicas, disminuye el tiempo en la elaboración de tareas y mejora la redacción.

#### ABSTRACT

*ChatGPT (Generative Pre-trained Transformer), as a language model based on artificial intelligence, generates understandable texts in different scientific disciplines from stored data. Its employability is based on computational thinking in understanding human behavior and on connectivist theory. The research aims to understand the use of ChatGPT in academic writing in university students in Lima, Peru from the discourse of teachers, students and experts. The approach was qualitative, the data were obtained from a semi-structured in-depth interview with a hermeneutic phenomenological design of a sample of 10 university students, 10 teachers and 2 experts, the results were analyzed with Heidegger's interpretive method.*

*The results are illustrated in figures, Sankey diagrams and semantic networks where they show that students and teachers have a positive response to ChatGPT, who regularly use it in the writing of academic texts, and they also affirm that its pertinent use provides various types of cohesive, coherent and adequate texts; In addition, the academic community perceives ChatGPT as a versatile and useful tool within the university, as it allows academic activities to be carried out, reduces the time spent on tasks and improves writing.*

#### PALABRAS CLAVE - KEYWORDS

ChatGPT, Inteligencia Artificial, redacción de textos académicos, universidad, tecnología.

*ChatGPT, Artificial Intelligence, writing academic texts, university, technology*



## 1. INTRODUCCIÓN

La inteligencia artificial (IA) ha revolucionado los estilos de vida humana y ha traído retos y oportunidades para el sistema educativo. Flores-Vivar y García-Peñalvo (2023) señalan que los sistemas de IA brindan oportunidades a profesores y estudiantes debido a que ejecutan diálogos inteligentes, analizan y corrigen textos, proporciona asesoría altamente especializada que los límites del conocimiento y experiencia del docente no alcanzan a resolverlos; también ha traído incertidumbres por temores y sentimientos de reemplazo en la labor docente por los robots. No obstante, según Ulloa Valenzuela (2023) el desarrollo progresivo de la IA como el ChatGPT ha generado controversia en la comunidad académica y científica; lo que ha llevado, al asesoramiento y evaluación de personajes experimentados en sus campos disciplinares.

El ChatGPT de OpenAI y Microsoft, es un software basado en la inteligencia artificial generativa, responde preguntas y genera textos a solicitud de los usuarios; se ha convertido en una herramienta virtual de uso masivo entre estudiantes, políticos y ejecutivos de empresas, pues se obtienen poemas, ensayos, códigos de computación, imágenes, discursos, proyectos, informes y otros textos. No obstante, su uso ha generado controversias, pues se sostiene que incrementa el desempleo o desplaza las actividades profesionales con impacto positivo en el mercado laboral (Hasraddin Guliyev, 2023).

El rol del ChatGPT, en la generación de textos, puede ser considerado esencial para producir información debido a su rápida respuesta en el proceso de escritura autónoma, ahorro de tiempo y esfuerzo; sin embargo, no desarrolla el pensamiento crítico (Centro de Investigación en Ecodesarrollo C.A., 2023), por ello su uso requiere de una gestión consciente del conocimiento por parte de los estudiantes, así como de un monitoreo especializado de los docentes universitarios.

Si bien, con la IA aparecen desafíos dentro del sistema educativo, no cabe duda de que los participantes deben adaptarse a los tiempos de cambio, pues el ChatGPT plantea retos para la educación, facilita la enseñanza aprendizaje, involucra al sistema con la innovación y los avances tecnológicos; no obstante, presenta dificultades o errores por sus características (Revista Colegio, 2023). Navarro-Dolmestch (2023) indica que el ChatGPT trae desafíos que requieren un debate académico, ya que la IAG (Inteligencia Artificial Generativa) replantea los paradigmas de la actividad docente, por ello se requiere el monitoreo y evaluación permanente a los estudiantes.

La educación universitaria peruana persigue la formación profesional integral y de calidad, para ello considera a la redacción académica como una perspectiva democrática universal (Minedu, 2014). La evaluación formativa recurre a procesos de búsqueda de información, acopio de evidencia, interpretación de resultados para la apropiación del conocimiento disciplinar y es inmune al ChatGPT (Zapata Ros, 2024). Sin embargo, no hay avances sustantivos en la formación profesional integral por la lenta incorporación del ChatGPT en el currículo universitario.

La investigación del ChatGPT y la redacción académica es relevante puesto que su impacto inicial fue sorprendente, en dos meses logró 100 millones de usuarios, pero, la IAG no se ha implementado en el sistema educativo universitario, es considerada una amenaza (Smink, 2023). Su importancia radica en que es una herramienta que mejora la productividad y ofrece

significativas ganancias en los diversos campos disciplinares, no obstante, su uso presenta opiniones divididas, por ello se requiere profundizar y ampliar las investigaciones en tres áreas: ética, transformación digital y enseñanza-aprendizaje (Dwivedi et al., 2023).

El ChatGPT reemplaza buscadores, proporciona información confiable, ayuda en la búsqueda de respuestas teóricas, brinda ideas en la elaboración de preguntas y permite la integración de la tecnología en las aulas. Sin embargo, su mal uso afecta la autenticidad, el desarrollo intelectual y vicios en el aprendizaje, puesto que parafrasea contenido de su propia respuesta, lo que imposibilita detectar el plagio por los softwares; por ello, es relevante capacitar a estudiantes y docentes (AlAfnan et al., 2023).

Zohery (2023) precisa que el ChatGPT facilita la redacción académica en diferentes disciplinas, perfecciona el aprendizaje supervisado, mejora el rendimiento y calidad de composición académica y científica, plantea hipótesis, revisa la literatura, propone recomendaciones, soluciona problemas, brinda consejos, genera resúmenes, escribe ediciones y corrige pruebas. Sin embargo, su interacción para la redacción y calidad de la tipología textual y temática diversa depende que las indicaciones o Prompt Engineering sean concisas, precisas, con buena ortografía, gramática correcta, ejemplos claros y un contexto necesario (Aramayo, 2023).

Jungherr (2023) indica que el ChatGPT facilita la realización de tareas, asiste en la escritura y aporta a la construcción del conocimiento; su uso es seguro y efectivo en la redacción, adquisición de habilidades científicas y dominio del conocimiento; no obstante, responde a una lógica positiva de creencias, sentimientos, saberes y acciones de los usuarios (Rodríguez Paredes y Ledesma Pérez, 2023). Razón que requiere resiliencia, adaptación a cambios y ponderación de la IAG con las características personales (Jofre, 2023).

La Universidad de Barcelona (2024) manifiesta que la irrupción de ChatGPT facilita el aprendizaje autónomo, pues provee de recursos que admiten la capacidad de planificar, monitorear y evaluar objetivos; pero requiere de prompt creativos y precisos. Lopezosa (2023) precisa que el ChatGPT ayuda al desarrollo del estado del arte, permite -con apoyo de Atlas ti y MAXQDA- el análisis cualitativo de entrevistas, es eficaz en la búsqueda de revisiones sistemáticas y brinda oportunidades para integrar metodología con IAG. No obstante, a pesar de que los textos creados por el ChatGPT están bien estructurados, requieren revisión para definir su precisión y relevancia (Carneiro dos Santos, 2023).

La utilización de la IA en la universidad no está en discusión, sino la integración de la ética, pues cada estudiante va equipado con un grado de valores de la carrera, lo que lleva a contravenir los resultados (Usher & Barak, 2024). Se cuestiona la validez y fiabilidad de las investigaciones por los peligros de la IA y las prácticas poco éticas, en los que existe un riesgo alto de fraude, el cual se sostiene en el factor de impacto de la revista como indicador de calidad en publicaciones (Wright, 2024). En modelos clínicos, debido a que los programas actuales de la IA fueron entrenados con muestras limitadas, se precisó la incorporación de conocimientos para superar la interpretabilidad y solidez bajo consideraciones éticas (Berisha & Liss, 2024).

La profesionalización en medicina requiere dominio de teorías; si estas se obtienen del ChaGPT surge la necesidad de valorar su confiabilidad y procedencia (Gande et al., 2024). En medicina hay un elevado grado de uso de IA, destacan el aprendizaje automático, derecho y ética (Liu & Mu, 2024). En odontología la IA y la robótica mejoran el aprendizaje a través de simulaciones

en realidad virtual, ayudan al diagnóstico a través de análisis radiográficos, en el plan de tratamiento proporcionan retroalimentación y en atención al paciente son efectivas; sin embargo, no hay reglas para la integración de las tecnologías dentro de los cánones de la ética (Lin et al., 2024).

En una revisión de revisiones sobre el uso de IA en universitarios, hallaron la necesidad de mayores consideraciones éticas para garantizar la base conceptual y la solidez de la investigación, aspectos metodológicos y contextuales y la ausencia de enfoques (Bond et al., 2024). La IA permite a las máquinas realizar muchas habilidades humanas complicadas que requieren distintos niveles de inteligencia, ayuda a los médicos a realizar diagnósticos y tratamientos con mayor eficiencia, exactitud y precisión, los médicos tienen una percepción positiva de la IA en las áreas cognitiva, capacidad y visión ética, esto sugiere que en medicina hay avances en la incorporación de la ética (Lugito et al., 2024).

La teoría general del objeto de estudio, ChatGPT, se sustentan en el pensamiento computacional, aportado por Wing, quien señala que la comprensión del comportamiento humano, a partir de la informática, responde a la capacidad de emplear el pensamiento abstracto para identificar situaciones, desarrollar modelos, generar secuencias de procesos, ofrecer soluciones, ampliar conocimientos, profundizar investigaciones e interactuar con el mundo (Mantilla Guiza y Negre Bennasa, 2021).

La teoría sustantiva responde al enfoque conectivista propuesta por Siemens, quien indica que el aprendizaje y la adquisición del conocimiento se logran dentro de redes e incluye a la tecnología como parte de la cognición y el conocimiento; el rol docente es de orientador (Siemens, 2006). Se complementa con las teorías conductista y constructivista, sus características son la conectividad a fuentes o nodos, contrastación de opiniones, almacenamiento del conocimiento en redes, contraposición de saberes y conocimiento actualizado (Ledesma Ayora, 2015).

La teoría temática se sustenta en el enfoque cognitivo de Flower y Hayes quienes señalan a la escritura como un proceso que requiere de distintos momentos, ordenados por jerarquía, para el logro de un objetivo. Sus etapas son la planificación que organiza la información mediante la selección del tema, determinación del público lector y organización de las ideas; la traducción del texto con originalidad, claridad, orden, corrección ortográfica, apropiada estructura gramatical y pertinencia temática; la revisión que verifica el contenido y forma textual en función a los objetivos que faciliten su comprensión (Flower & Hayes, 1996).

La investigación pretende comprender el uso del ChatGPT en la redacción de textos académicos en universitarios de Lima, Perú, desde el discurso de docentes, estudiantes y expertos; responde a la pregunta ¿cómo apoyó a los estudiantes universitarios el ChatGPT en la redacción de textos académicos durante el periodo 2024?

## 2. MÉTODO

El paradigma fue naturalista, de enfoque cualitativo. Se acopió la narrativa de estudiantes y docentes sobre el uso del ChatGPT en una universidad privada de Lima, Perú, con una población de 181 000. Para la identificación de los aportes y de su utilidad percibida en redacción de textos académicos, se empleó la entrevista semiestructurada e individual con previo consentimiento informado. El soporte fue Zoom y Google Forms.

El diseño fue fenomenológico-hermenéutico, se involucró a estudiantes que utilizaron el ChatGPT en la redacción de textos con el fin de comprender su actuación (González-Díaz et al., 2021). El tipo de investigación fue básica, orientada a la ampliación y profundización del conocimiento del uso del ChatGPT en redacción de textos académicos y la comprensión de sus principios fundamentales.

La entrevista semiestructurada aplicada, se organizó en tres temas centrales: planificación, traducción y revisión, con las preguntas orientadoras: ¿cuáles son los procesos de planificación para la redacción de un texto académico en los que te fue útil el ChatGPT?, ¿cómo te apoyas en el ChatGPT para la precisión de enunciados que traduzcan tus ideas generales y sirvan para la generación de un texto académico?, ¿cómo evalúas a través del ChatGPT la claridad, brevedad, cohesión y coherencia del texto académico, en la fase de revisión textual? En los casos de respuestas imprecisas o información incompleta de tema, se recurrió a repreguntas con la finalidad de lograr la saturación de la información de la categoría.

La muestra estuvo conformada por 10 docentes, 10 estudiantes y 2 expertos con los siguientes criterios de inclusión. En docentes: dictado en los tres primeros ciclos, contrato laboral mayor a cinco años, grados de maestría y doctorado, disponibilidad de tiempo para la entrevista, compromiso con la investigación, dominio del ChatGPT y firma del consentimiento. En estudiantes: calificativos sobresalientes, matriculados en el segundo o tercer ciclo, que usen frecuentemente el ChatGPT en sus labores académicas y firma del consentimiento. En expertos: grado de doctor, titulados en Ingeniería, y Ciencias de la Salud, capacitadores en IAG, amplio dominio del ChatGPT, contrato actual con la universidad y firma del consentimiento.

El acopio de la información fue de corte temporal sincrónico, se obtuvo entre abril y julio de 2024. En el período en que se recogió la información, las actividades académicas eran presenciales en un 80 %. La ejecución de la investigación fue aprobada por el Comité de Ética de Investigación Científica, se solicitó la aceptación de los informantes, luego se analizaron las entrevistas (se realizaron tres adicionales, previamente, para el entendimiento amplio de las respuestas dadas), se codificaron las respuestas en ATLAS.ti 25 con las letras: E estudiante, D docente y Exp experto.

Dentro de la fase analítica se identificó el enraizamiento (E) de cada código que significa la cantidad de veces que se repite la unidad de significado en el discurso de los informantes, su frecuencia se genera en el software; luego se estableció la relación de cada código con otros con los que se obtuvo la densidad (D). A continuación, se hizo la sumatoria de enraizamiento y densidad y se obtuvo el índice de emergencia (IDE). El IDE fue el dato que se empleó para establecer la regularidad discursiva del código en la mayoría de los informantes; el IDE se ordenó de mayor a menor y se obtuvo el promedio de 14, los códigos mayores a 14 son emergentes y responden al objetivo de investigación, los códigos de 14 a bajo apoyan a la

comprensión de la categoría. La sucesión de IDE de cada categoría da respuesta a la pregunta de investigación y al objetivo general (González-Díaz et al. 2021). las redes semánticas indican el comportamiento de los códigos en relación con las respuestas de los informantes; de color azul se resaltaron las respuestas de los docentes, de verde de los estudiantes y de amarillo de los expertos.

El análisis se ejecutó con la técnica del análisis del discurso, se centró en la comprensión del relato, se identificaron los significados, patrones y estructuras específicas del discurso, para luego utilizar el método interpretativo de Heidegger. La fiabilidad de los códigos se obtuvo desde codificaciones independientes de cada investigador en las que el 83 % coincidían; a continuación, se solicitó a los expertos la codificación de las entrevistas y el 80 % fueron coincidentes. Al tener un porcentaje de aprobación del 80 % se consideró válida y fiable la codificación. Los resultados del procesamiento se presentan en figuras que contienen del índice de emergencia, coocurrencia en el diagrama de Sankey y redes semánticas por categoría.

## 2.1. Declaración ética

Con relación a la declaración ética, esta investigación respetó todos los parámetros vinculantes a este campo. En cuanto a los participantes, aceptaron y firmaron el consentimiento informado que fue parte de la entrevista. La investigación partió de un proyecto que luego fue ejecutado y aprobado por el Comité de Ética de Investigación Científica de la Universidad. Los datos personales de los informantes se trataron en base a la normativa internacional, Reglamento General de Protección de Datos (RGPD), que garantizó el anonimato en la recopilación y su almacenamiento seguro. Con relación al uso de tecnologías, se tomó en cuenta los riesgos de la privacidad y protección al seleccionar dos herramientas seguras como Google Form y Zoom, pues ambas cuentan con cifrado de datos, ya sea de tránsito (TLS) o de extremo a extremo (E2EE), respectivamente.

## 3. RESULTADOS

### 3.1. Índice de emergencia

La comprensión del uso del ChatGPT en la redacción académica en universitarios de Lima destaca que la claridad y coherencia del texto depende de la pregunta planteada, si esta está bien redactada, aporta textos cohesionados, coherentes y pertinentes, útiles para fines académicos.

*Cuando pregunto ¿qué es autorregulación del aprendizaje? me da una respuesta simple, pero si le pregunto: actúa como académico de educación superior y propone una definición de autorregulación del aprendizaje en estudiantes de los primeros ciclos, entonces la respuesta es más precisa y de mayor utilidad (Sandro, 19 años, estudiante segundo ciclo, Psicología).*

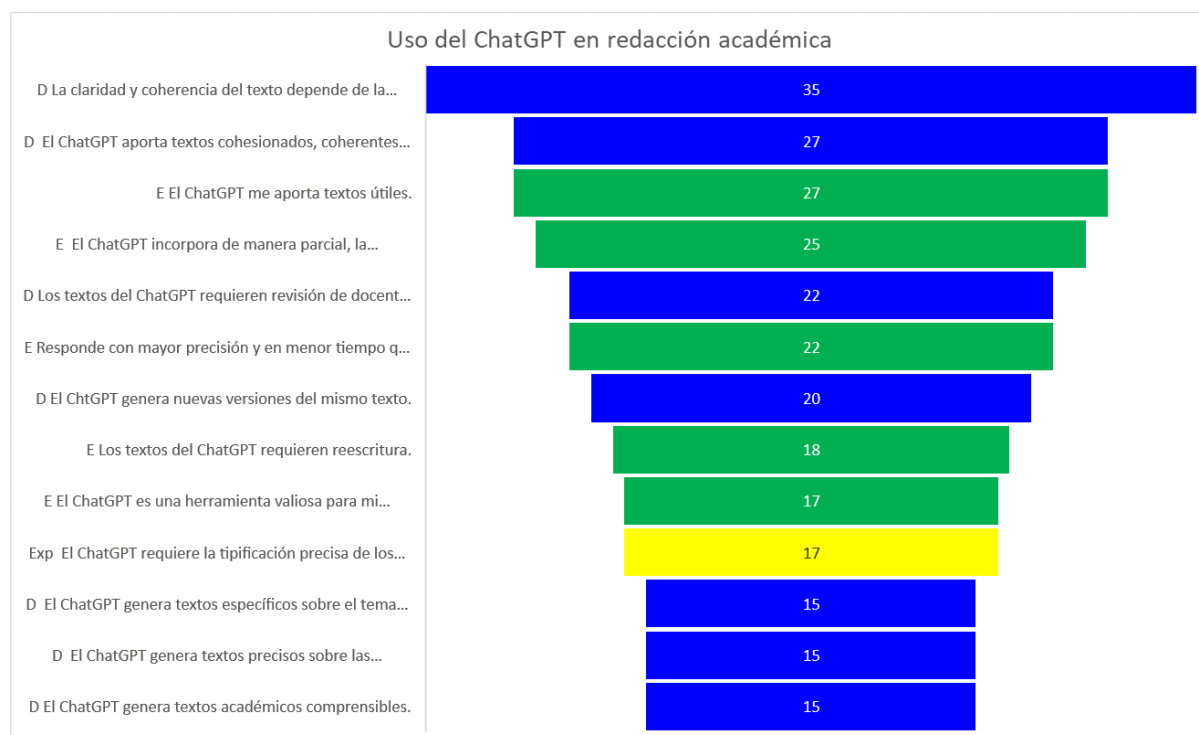
Sin embargo, el ChatGPT incorpora de manera parcial, la perspectiva ética prescriptiva en la investigación, así como en el origen de las fuentes.

*El profesor pregunta de qué autor sacó esa cita, verifiquemos si eso es así (Gianina, 20, Enfermería).*

Por ello, si bien representa una importante ayuda, requieren revisión de docentes especialistas temáticos y metodólogos, aunque casi siempre responde con mayor precisión y en menor tiempo que el docente y genera nuevas versiones del mismo texto, es la orientación docente la que precisa dónde se requiere reescritura. El ChatGPT es una herramienta valiosa para el aprendizaje autónomo, solo se requiere la tipificación precisa de los temas y en ese sentido genera textos específicos y comprensibles. (Ver figura 01)

**Figura 01**

Índice de emergencia de codificación para el ChatGPT y redacción de textos académicos



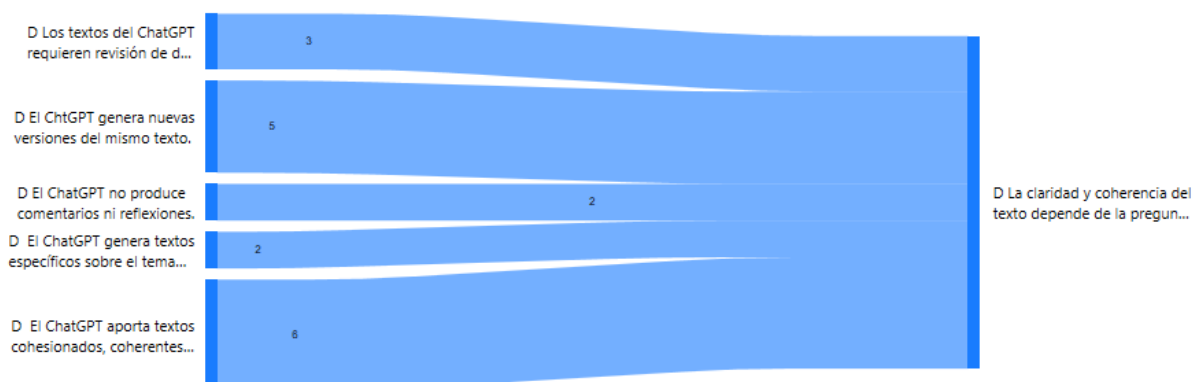
### 3.2. Coocurrencia

Al analizar el discurso docente en *Sankey*, se encontró que el código emergente (IDE=35) “La claridad y coherencia del texto depende de la pregunta del usuario” aparece junto a otros cinco con los que se asocia dentro de una misma respuesta; el ChatGPT aporta textos cohesionados, coherentes y pertinentes (seis veces); genera nuevas versiones del mismo texto (cinco veces); los textos del ChatGPT requieren revisión de docentes temáticos y metodólogos (tres veces); no produce comentarios ni reflexiones (dos veces); genera textos específicos sobre el tema solicitado (dos veces). (Ver figura 02)



Figura 02

Coocurrencia de códigos del ChatGPT y redacción de textos académicos



### 3.3. Redes semánticas

#### 3.3.1. Categoría 1: Planificación

Los resultados desde la perspectiva docente indican que, la claridad y coherencia del texto generado depende directamente de la pregunta del usuario, mientras más precisión en la instrucción se generan textos específicos sobre el tema, por el contrario, si la instrucción es ambigua, la herramienta ofrece una respuesta imprecisa. El universitario de consulta del ChatGPT es una amplia base de datos, razón por lo que aporta textos académicos comprensibles.

El estudiante percibe que el ChatGPT responde con mayor precisión y en menor tiempo que el docente, además está disponible todo el tiempo sin ninguna restricción por lo que lo consideran valiosa para el aprendizaje autónomo. Pero, admiten que los textos académicos requieren verificación para ver su pertinencia. Consideran que los textos son breves y claros sobre el tema que necesitan.

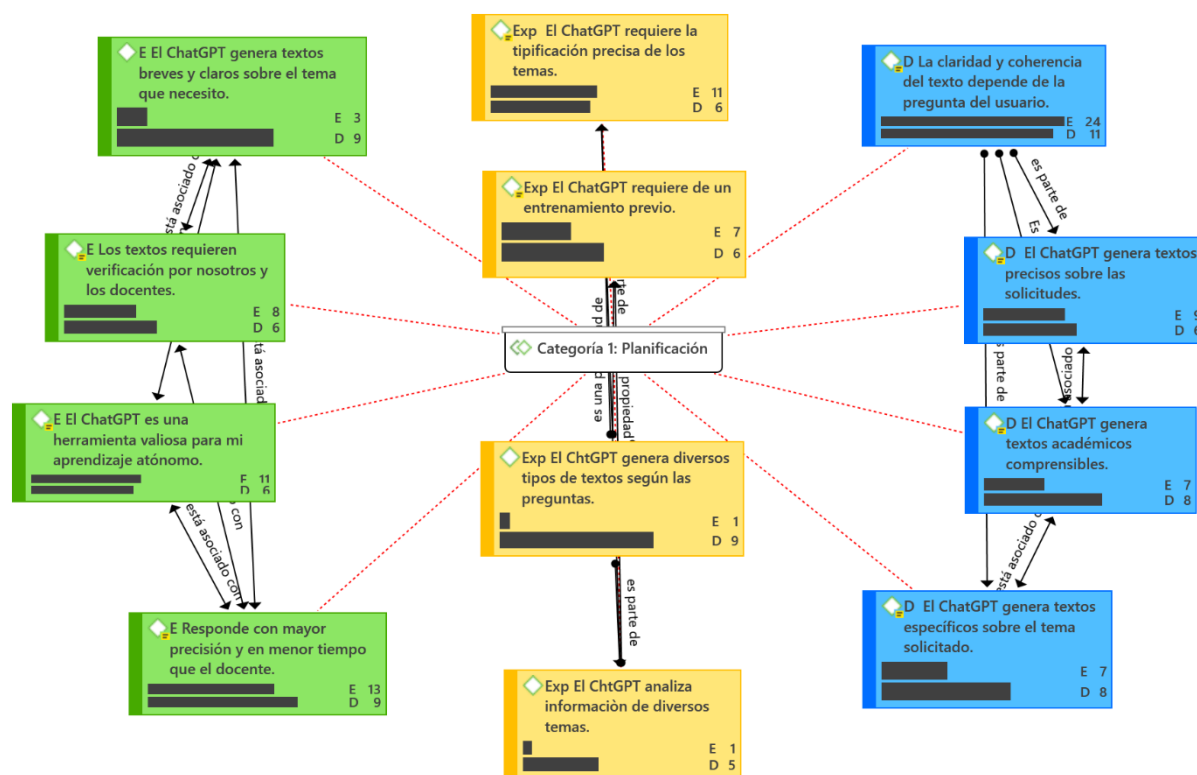
*Si deseo respuestas precisas, le daría la instrucción asignándole un rol, luego escribiría lo que deseo que responda: Actúa como metodólogo de investigación y propone una pregunta de investigación para la variable habilidades prosociales en niños de cinco años de contextos desfavorecidos (Estela, 20 años, estudiante de Pedagogía).*

Los expertos consideran que la pregunta requiere la tipificación precisa de los temas, en especial sobre la disciplina, si se pregunta sobre el aprendizaje debe precisarse qué tipo de aprendizaje (semántico, procedural, experiencial, episódico, vivencial, significativo) y en qué área del conocimiento (educación, psicología, sociología, antropología). El ChatGPT responderá sobre temas en los que tiene un entrenamiento previo, y en ese orden de ideas está en condiciones de generar diversos tipos de textos. (Ver figura 03)



Figura 03

Red semántica categoría 1: Planificación



### 3.3.2. Categoría 2: Traducción

Desde la perspectiva docente el ChatGPT aporta textos cohesionados, coherentes y pertinentes al tema de la especialidad, si la redacción resulta con muchos tecnicismos es capaz de generar nuevas versiones en el que se utilizan otros términos sin desvirtuar el sentido conceptual. Sin embargo, se menciona que, en ocasiones, genera textos, confusos, imprecisos, con categorías distintas, lo cual es explicable, porque en tanto herramienta, aporta textos con contenidos aleatorios a partir de las fuentes que le proporcionan la información y datos.

*Cuando se pregunta sobre los usos de la observación, no aterriza en el término como método, técnica, proceso y da una definición genérica que es confusa (Miguel, 42 años, docente de Comunicación).*

Desde la perspectiva del estudiante el ChatGPT aporta textos útiles con un discurso apropiado que ellos no podrían producirlo, estos son de carácter técnico y corresponden a su especialidad. El uso frecuente de la herramienta mejora sus habilidades para formular preguntas con instrucciones precisas para obtener textos puntuales. Sin embargo, cuando el docente solicita que los textos sean cohesionados y se emplee la redacción intertextual, la herramienta aún tiene dificultades, pero confían que estará en condiciones de hacerlo.

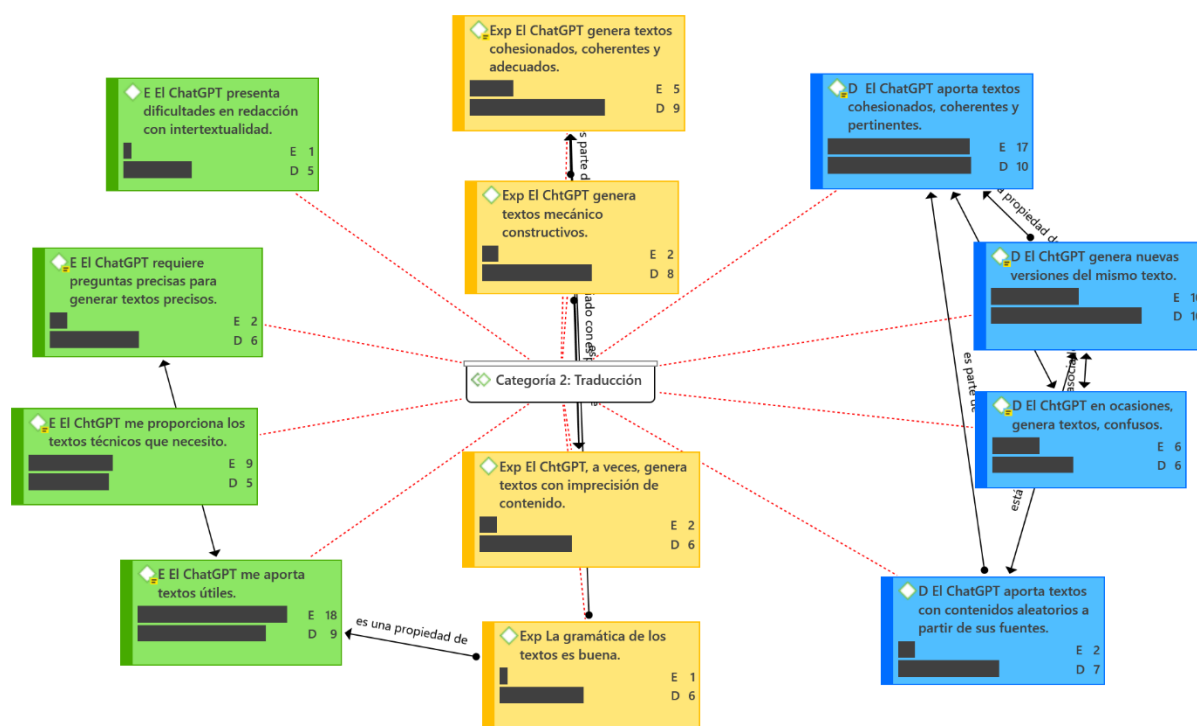
Cuando el profesor dice: redacten un concepto de personalidad en 24 palabras que esté respaldado por 10 fuentes válidas y confiables debidamente citadas y referenciadas en APA 7, eso no puede hacer el ChatGPT (Mariana, 21 años, estudiante de Enfermería).

Desde la perspectiva de expertos coinciden que el ChatGPT genera textos cohesionados, coherentes y adecuados, pero resaltan que la producción es resultado de procesos algorítmicos y la capacidad de aprendizaje automático del sistema a partir de los textos a los cuales tiene acceso, lo que origina que a veces se generen textos con imprecisiones de contenido aun cuando la gramática sea buena. (Ver figura 04)

La buena gramática no es sinónimo de validez ni fiabilidad, solo de buena redacción gramatical (Ronald, 40 años, docente de Investigación Asistida con IA).

Figura 04

Red semántica categoría 2: Traducción



### 3.3.3. Categoría 3: Evaluación

La perspectiva docente refiere que los textos del ChatGPT son ayudas obtenidas de forma rápida que actúan como asistentes de investigación, pero no son respuestas definitivas, pues requieren revisión de docentes temáticos y metodólogos. Cuando se trata de textos que corresponden a una posición personal del universitario, como la emisión de comentarios o reflexiones la herramienta no los produce, salvo que se dé las instrucciones suficientes sobre la posición personal y el contexto; en todos los casos el ChatGPT de acceso libre aporta información que requiere evaluación del docente.

Si un universitario que es religioso con una doctrina teológica monogámica solicita un comentario sobre el poliamor, la herramienta puede generar el comentario, pero este no refleja la posición del usuario (Marcela, 38 años, docente de Psicología Social).

El estudiante considera que el ChatGPT incorpora de manera parcial, la perspectiva ética que va desde la referenciación de fuentes hasta las normas específicas de la universidad lo que representa una limitación en los textos generados; esta situación se remedia con la reescritura en la que se incorpora la prescripción ética. El estudiante considera que el ChatGPT aporta a su formación en investigación científica y además es una herramienta valiosa para el aprendizaje autónomo.

*Si pides que procese un audio que carece del consentimiento informado de un niño, simplemente lo procesa, si le pides un concepto de procrastinación te lo da, pero no se sabe de dónde lo obtuvo; luego, el profesor te pide el consentimiento informado del niño o que precises la fuente de la definición y no tienes ninguna de las dos (Edwin, 23 años, estudiante de Enfermería).*

La perspectiva del experto precisa que el ChatGPT requiere autenticación de la fuente del contenido, el universitario debe navegar en la búsqueda de una fuente confiable para respaldar el texto obtenido de la herramienta; es una buena fuente para la obtención de recursos de información para la corrección de textos defectuosos. Los expertos consideran que los textos del ChatGPT siempre deben recurrir a la revisión de especialistas y agregan que la herramienta cada vez genera textos con mayor relevancia temática. (Ver figura 05)

Figura 05

Red semántica categoría 3: Evaluación



## 4. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

La comprensión de la narrativa de los informantes respecto al uso del ChatGPT en la redacción académica en universitarios de Lima destaca, de modo general, que los textos brindados por la herramienta son útiles por su claridad, cohesión, coherencia y pertinencia; sin embargo, tiene limitaciones respecto a las prescripciones éticas, siendo las más recurrente el origen de las fuentes. Para remediar las limitaciones se requiere la revisión de docentes temáticos y metodólogos. Se reconoce que sí se proporciona instrucciones claras las respuestas serán igualmente claras. El código de mayor presencia en el discurso es “La claridad y coherencia del texto depende de la pregunta del usuario”.

Los resultados de la investigación confirman que el ChatGPT tiene mejor desempeño que los buscadores, hay mayor precisión en menor tiempo, facilita la integración de la tecnología, sin embargo, se reconoce que su mal uso contraviene las prescripciones éticas, limita el desarrollo intelectual y crea vicios académicos. Como herramienta, facilita el aprendizaje, mejora el rendimiento, ayuda en la organización y producción de textos en diversos formatos y esquemas. Contribuye al aprendizaje autónomo e independiente, ofrecen respuestas en texto, imagen o video, ejecuta un estado de la cuestión, análisis de entrevistas cualitativas, integra diversas metodologías de investigación, y en todos los casos requiere revisión del estudiante y docente. El ChatGPT plantea desafíos en la producción de textos académicos y requiere que la comunidad docente comprenda sus mecanismos subyacentes e identifique errores; razones que exigen la revisión de los fundamentos en la educación universitaria.

En la categoría planificación según la percepción docente, la claridad y coherencia del texto generado depende de la pregunta del usuario, mientras más precisa es la instrucción se generan textos específicos; el universitario tiene conocimiento básico sobre el tema y recurre a la herramienta para la ampliación o profundización del saber. El estudiante percibe que la herramienta responde con mayor precisión y en menor tiempo que el docente, está disponible sin restricciones, ayuda al aprendizaje autónomo; admiten que los textos requieren verificación para ver su pertinencia y procedencia; consideran que son breves y claros. Los expertos destacan que la pregunta debe ser propia de la disciplina, las instrucciones deben ser claras y suficientes; aun así, responderá sobre temas en los que tiene entrenamiento previo; la herramienta realiza análisis de diversos temas proporcionando información desglosada y exhaustiva. Se concluye que existen concordancia en las perspectivas analizadas, salvo en la percepción que tiene el universitario respecto a que la herramienta es más precisa y rápida que el docente.

Los resultados de esta investigación son concordantes con los hallazgos de otras investigaciones donde se admite el uso de la IA en el ámbito universitario, pero se señala que no está integrada con la ética, pues aun cuando el universitario cuente con una formación ética elemental, esta se ve rebasada porque el texto generado por la IA de acceso libre no cita las fuentes. Las investigaciones previas muestran preocupación por la violación de la privacidad dado que se exponen datos que deben ser protegidos; si existen datos erróneos disponibles en la web, la respuesta de ChatGPT recurrirá a la utilización de ellos y en consecuencia inducirá a error; en el mismo sentido, la existencia de la representación social sesgada sobre una temática

o la representación social predominante llevarán a respuestas con dichos sesgos; por lo que la gran tarea pendiente de la universidad es la generación de un pensamiento científico y una actitud ética. Diversas investigaciones cuestionan la validez y fiabilidad de las publicaciones en revistas indizadas por los peligros de la IA asociada a las prácticas poco éticas que conducen al fraude académico y científico. Desde las ciencias de la salud se reconoce que los programas de IA actuales han sido entrenados con muestras limitadas y sin incorporación de los conocimientos teóricos por lo que su interpretabilidad y solidez deben realizarse dentro de marcos de validación rigurosa y las consideraciones éticas.

En la categoría traducción la perspectiva docente sostiene que el ChatGPT aporta textos cohesionados, coherentes y pertinentes, la instrucción con términos técnicos genera nuevas versiones con mayor sentido conceptual; sin embargo, como la herramienta aporta textos con contenidos aleatorios a partir de las fuentes encontradas, en ocasiones, genera textos, confusos e imprecisos. El estudiante indica que el ChatGPT aporta textos útiles que él no podrían producirlo, pues son precisos, técnicos y de su especialidad, pero no ejecuta redacción intertextual. Los expertos coinciden que el ChatGPT genera textos cohesionados, coherentes y adecuados, pero resaltan que la producción es resultado de procesos algorítmicos y la capacidad de aprendizaje automático de las máquinas a partir de los textos a los cuales tiene acceso, lo que origina que a veces se generen textos con imprecisiones. Se concluye que los informantes concuerdan en la utilidad del ChatGPT y reconocen limitaciones en la intertextualidad y en los aspectos éticos de la investigación.

Las investigaciones consultadas de las ciencias de la salud sobre el uso del ChatGPT, precisan que la profesionalización en medicina demanda el desarrollo de procesos cognitivos superiores para que el profesional alcance la comprensión de los fundamentos teórico-conceptuales de la disciplina, en un marco ontológico, epistemológico y metodológico; pero cuando esta, es reemplazada por la IA se excluyen dichos fundamentos. Se señala de forma recurrente las preocupaciones relacionadas con la seguridad, la privacidad y la precisión. Las evidencias muestran que en medicina hay un elevado grado de uso de IA; en odontología la IA y la robótica mejoran el aprendizaje a través de simulaciones en realidad virtual, ayudan al diagnóstico a través de análisis radiográficos por la IA, en el plan de tratamiento proporcionan retroalimentación y en atención al paciente son efectivas; sin embargo, no hay reglas para la integración de las tecnologías dentro de los cánones de la ética, los desafíos éticos principales son la privacidad de los datos, la autonomía, la equidad y la integridad profesional.

En la categoría evaluación la perspectiva docente refiere que los textos del ChatGPT son ayudas que actúan como asistentes de investigación, no son respuestas definitivas, requieren revisión temática y metodológica; para la obtención de respuestas de tipo personal deben proporcionarse instrucciones suficientes sobre la posición personal y el contexto, de lo contrario no aporta comentarios ni reflexiones concordantes con la posición del usuario; la información del ChatGPT de acceso libre requiere evaluación del docente. Los estudiantes advierten la incorporación parcial de la prescripción ética, sobre todo en las referencias y las normas específicas de la universidad; situación que se remedia con la reescritura; el estudiante considera que el ChatGPT aporta a su formación en investigación científica y en el aprendizaje autónomo. La perspectiva del experto precisa que el texto generado por ChatGPT requiere el respaldo de una fuente confiable por lo que el universitario debe localizarla; es bueno para la obtención de información y corrección de textos defectuosos; coinciden que la herramienta

cada vez genera textos con mayor relevancia temática, pero demandan la revisión de expertos. Se concluye que la revisión es inevitable y necesaria porque la información debe ser verificada y autenticada.

Los resultados de esta investigación son concordantes con los reportados por diversas publicaciones que destacan las preocupaciones éticas, en especial en la confiabilidad, en el rigor temático de las respuestas obtenidas; en la evaluación de la calidad y la pertinencia de la información. El ChatGPT es una herramienta que en el ámbito académico no actúa de manera autónoma, requiere instrucciones para responder, esas respuestas demandan la supervisión humana por parte de los administradores. Una vez aceptada su utilidad en la práctica, también es necesario determinar su validez y confiabilidad; las investigaciones coinciden en sostener que, si bien hay beneficios, también hay desafíos. En la educación superior, el principal hallazgo fue la necesidad de mayores consideraciones éticas para garantizar la base conceptual y la solidez de la investigación, de los aspectos metodológicos y de los elementos contextuales, debido que, hasta la culminación de la investigación, para la redacción de textos académicos no están disponibles los enfoques de investigación. Varias de las investigaciones sobre el uso de la IA en la ciencia proceden del ámbito médico y educativo en general, quienes tienen una percepción positiva de la IA.

Cabe aclarar que se presentaron algunas limitaciones relacionadas a la muestra y su naturaleza cualitativa. Una de ellas, podría ser el sesgo en la selección de los participantes, pues al tener una muestra de 10 estudiantes, 10 docentes y 2 expertos existe la probabilidad de que para otros contextos y en diferente muestra los resultados varíen, la cual no sería representativa; sin embargo, la finalidad de las investigaciones cualitativas no es la generalización, sino la profundidad y riqueza de los datos obtenidos. Otra limitación probable es la poca variabilidad de los datos, pues la información obtenida podría reducir la exquisitez de la data obtenida que tergiversaría las conclusiones; pero, al incluir docentes, estudiantes y expertos como informantes, genera una diversidad de respuestas que enriquecen el discurso y los resultados. Finalmente, las respuestas breves de los entrevistados, por la poca confianza en el proceso de la entrevista, posiblemente conlleve alguna limitación descriptiva que podría afectar la profundidad; no obstante, se evitó este inconveniente, cuando se mantuvo un diálogo abierto con el fin de explorar sus conocimientos, pensamientos y experiencias vinculados al uso del ChatGpt en redacción de textos académicos.

## 5. FINANCIACIÓN

Esta investigación no recibió financiación para su ejecución.

## 6. CONTRIBUCIÓN DE LOS AUTORES (en caso de coautoría)

Conceptualización, S.A.R.P.; curación de datos, S.A.R.P. y F.E.L.P.; análisis formal, F.E.L.P.; investigación, S.A.R.P. y F.E.L.P.; metodología, S.A.R.P. y F.E.L.P.; administración del proyecto, S.A.R.P.; recursos, S.A.R.P. y F.E.L.P.; software, S.A.R.P. y F.E.L.P.; supervisión, S.A.R.P. y F.E.L.P.; validación, F.E.L.P.; visualización, S.A.R.P. y F.E.L.P.; redacción—preparación del borrador original, S.A.R.P. y F.E.L.P.; redacción—revisión y edición, S.A.R.P. y F.E.L.P.

## 7. REFERENCIAS

- AlAfnan, M. A., Samira Dishari, Marina Jovic, & Koba Lomidze. (2023). ChatGPT as an Educational Tool: Opportunities, Challenges, and Recommendations for Communication, Business Writing, and Composition Courses. *Journal of Artificial Intelligence and Technology*, 3(2), 60–68. <https://doi.org/10.37965/jait.2023.0184>
- Aramayo, C. (2023, 11 de abril). Cómo mejorar la calidad de las respuestas de ChatGPT con Prompt Engineering. *Linkedin*. <https://acortar.link/jy2o8l>
- Berisha, V. & Liss, J. M. (2024). Responsible development of clinical speech AI: Bridging the gap between clinical research and technology. *npj Digital Medicine*, 7(1). DOI. 10.1038/s41746-024-01199-1
- Bond, M., Khosravi, H., De Laat, M., Bergdahl, N., Negrea, V., Oxley, E., Pham, P., Chong, S. W. & Siemens, G. (2024). A meta systematic review of artificial intelligence in higher education: a call for increased ethics, collaboration, and rigour. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 21(1). DOI. 10.1186/s41239-023-00436-z
- Carneiro dos Santos, M. (2023). What I learned interviewing a robot. Notes on the experimental application of the EIAF methodology using the ChatGPT artificial intelligence tool. *Hipertext.net*, (26), 23-29. <https://doi.org/10.31009/hipertext.net.2023.i26.04>
- Centro de Investigación en Ecodesarrollo C.A. (2023, 24 de marzo). El papel de CHAT GPT-3 en la redacción de artículos científicos: una herramienta complementaria al pensamiento crítico. *Linkedin*. <https://n9.cl/rxjvg>
- Dwivedi, Y. K., Kshetric, N., Hughes, L., Slade, E. L., Jeyaraj, A., Kumar, A. K., Baabdullah, A. M., Koochang, A., Raghavan, V., Ahuja, M., Albana, H., Albashrawi, M. A., Adil, S., Busaidi, A., Balakrishnan, J., Barlette, Y., Basur, S., Bosé, I., Arroyos, L. y Buhalis, D. ... Wright, R. (2023). Artículo de opinión: "¿Y qué si ChatGPT lo escribió?" Perspectivas multidisciplinares sobre oportunidades, desafíos e implicaciones de la IA conversacional generativa para la investigación, la práctica y la política. *Revista Internacional de Gestión de la Información*, 71, 1-63. <https://doi.org/10.1016/j.ijinfomgt.2023.102642>
- Flores-Vivar, J.M. y García-Peñalvo, F.J. (2023). Reflexiones sobre la ética, potencialidades y retos de la Inteligencia Artificial en el marco de la Educación de Calidad (ODS4). *Comunicar*, 31(74). <https://doi.org/10.3916/C74-2023-03>
- Flower, L. & Hayes, J. R. (1996). *Texto en contexto*. Asociación Internacional de la Lectura. [https://isfd87-bue.infed.edu.ar/sitio/upload/Flowers\\_y\\_Hayes.pdf](https://isfd87-bue.infed.edu.ar/sitio/upload/Flowers_y_Hayes.pdf)
- Gande, S., Gould, M. & Ganti, L. (2024). Bibliometric analysis of ChatGPT in medicine. *International Journal of Emergency Medicine*, 17(1). DOI. 10.1186/s12245-024-00624-2
- González-Díaz, R. R., Acevedo-Duque, Ángel E., Guanilo-Gómez, S. L., & Cruz-Ayala, K. (2021). Ruta de Investigación Cualitativa – Naturalista: Una alternativa para estudios gerenciales. *Revista De Ciencias Sociales*, 27, 334-350. <https://doi.org/10.31876/racs.v27i.37011>



- Hasraddin Guliyev (2023). Artificial intelligence and unemployment in high-tech developed countries: New insights from dynamic panel data model. *Research in Globalization*, 7, 100140. <https://doi.org/10.1016/j.resglo.2023.100140>
- Jofre, C. M. (2023). ChatGPT, Inteligencia Artificial y Universidad. Nuevas tensiones, transformaciones y desafíos en la educación superior. *Revista de la Universidad de Buenos Aires*, 1-9. [https://www.academia.edu/98112427/ChatGPT\\_Inteligencia\\_Artificial\\_y\\_Universidad\\_Nuevas\\_tensiones\\_transformaciones\\_y\\_desaf%C3%ADos\\_en\\_la\\_educaci%C3%B3n\\_superior](https://www.academia.edu/98112427/ChatGPT_Inteligencia_Artificial_y_Universidad_Nuevas_tensiones_transformaciones_y_desaf%C3%ADos_en_la_educaci%C3%B3n_superior)
- Jungherr, A. (2023). Using ChatGPT and Other Large Language Model (LLM) Applications for Academic Paper Assignments, *University of Bamberg* <https://fis.uni-bamberg.de/bitstream/uniba/58950/1/fisba58950.pdf>
- Ledesma Ayora, M. A. (2015). *Del conductismo, cognitivismo y constructivismo al conectivismo para la educación*. Editorial Jurídica del Ecuador. <https://gredos.usal.es/bitstream/handle/10366/127706/Conectivismo.pdf;jsessionid=3AC7E07BF203495B20F7F2AF8D92C170?sequence=1>
- Lin, G. S. S., Foo, J. Y., Goh, S. M. & Alam, M. K. (2024). Exploring the Ethical Dimensions of Artificial Intelligence and Robotics in Dental Education. *Bangladesh Journal of Medical Science*, 23(4), 999-1007. DOI. 10.3329/bjms.v23i4.76509
- Liu, Y. & Mu, Y. (2024). A bibliometric analysis and visualization of medical artificial intelligence research. *Review of Management Literature*, 3, 83-96. DOI. 10.1108/S2754-586520240000003005
- Lo, Chung Kwan. (2023). What Is the Impact of ChatGPT on Education? *A Rapid Review of the Literature Education Sciences*, 13(4), 410. <https://doi.org/10.3390/educsci13040410>
- Lopezosa, C. (2023). ChatGPT y comunicación científica: hacia un uso de la Inteligencia Artificial que sea tan útil como responsable. *Hipertext.net*, (26), 17-21. <https://doi.org/10.31009/hipertext.net.2023.i26.03>
- Lugito, N. P. H., Cucunawangsih, C., Suryadinata, N., Kurniawan, A., Wijayanto, R., Sungono, V., Sabran, M. Z., Albert, N., Budianto, C. J., Rubismo, K. Y., Purushotama, N. B. S. A. & Zebua, A. (2024). Readiness, knowledge, and perception towards artificial intelligence of medical students at faculty of medicine, Pelita Harapan University, Indonesia: a cross sectional study. *BMC Medical Education*, 24(1). DOI. 10.1186/s12909-024-06058-x
- Mantilla Guiza, R. R. y Negre Bennasar, F. (2021). Computational thinking, an educational strategy in times of pandemic. *Innoeduca. International Journal of Technology and Educational Innovation*, 7(1), 89-106. <https://doi.org/10.24310/innoeduca.2021.v7i1.10593>
- Ministerio de Educación del Perú: (Minedu) (2014). *Ley Universitaria*. Ley 30220. [http://www.minedu.gob.pe/reforma-universitaria/pdf/ley\\_universitaria\\_04\\_02\\_2022.pdf](http://www.minedu.gob.pe/reforma-universitaria/pdf/ley_universitaria_04_02_2022.pdf)
- Navarro-Dolmestch, R. (2023). Descripción de los riesgos y desafíos para la integridad académica de aplicaciones generativas de inteligencia artificial. *Derecho PUCP*, (91), 231-270. <https://doi.org/10.18800/derechopucp.202302.007>

- Revista Colegio (2023). Inteligencia Artificial: el nuevo desafío para la educación. *Revista Colegio*, 24(104), 141-196. <https://revistacolegio.com/wp-content/uploads/2022/12/Revista-COLEGIO-Edicion-104.pdf>
- Rodríguez Paredes, S. A. & Ledesma Pérez, F. E. (2023). Explorando la actitud docente en el e-learning: Un enfoque cualitativo desde la perspectiva de docentes y estudiantes. *Eduotec, Revista Electrónica de Tecnología Educativa*, (84), 70–88. <https://doi.org/10.21556/edutec.2023.84.2625>
- Siemens, G. (2006). Conectivismo: Una teoría de aprendizaje para la era digital. *XTEC Ateneu* [https://ateneu.xtec.cat/wikiform/wikiexport/\\_media/cursos/tic/s1x1/modul\\_3/conectivismo.pdf](https://ateneu.xtec.cat/wikiform/wikiexport/_media/cursos/tic/s1x1/modul_3/conectivismo.pdf)
- Smink, V. (2023, 29 de mayo). Las tres etapas de la Inteligencia Artificial: en cuál estamos y por qué muchos piensan que la tercera puede ser fatal. *BBC News Mundo*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-65617676>
- Ulloa Valenzuela, G. (2023). El desafío del uso de inteligencia artificial para la elaboración de la literatura científica: el caso de ChatGPT, un debate abierto. *Cuadernos Médico Sociales*, 63(1), 27-31. <https://doi.org/10.56116/cms.v63.n1.2023.1140>
- Universidad de Barcelona (2024). *ChatGPT y educación universitaria: posibilidades y límites de ChatGPT como herramienta docente*. Octaedro IDP/ICE. <https://octaedro.com/wp-content/uploads/2024/01/9788410054011.pdf>
- Usher, M. & Barak, M. (2024). Unpacking the role of AI ethics online education for science and engineering students. *International Journal of STEM Education*, 11(1). DOI. 10.1186/s40594-024-00493-4
- Wright, D. E. (2024). Five problems plaguing publishing in the life sciences—and one common cause. *FEBS Letters*, 598(18), 2227-2239. DOI. 10.1002/1873-3468.15018
- Zapata Ros, M. (2024). IA generativa y ChatGPT en Educación: Un reto para la evaluación y ¿una nueva pedagogía?. *Revista Paraguaya de Educación a Distancia (REPED)*, 5(1), 12–44. <https://doi.org/10.56152/reped2024-vol5num1-art2>
- Zohery, M. (2023). ChatGPT in Academic Writing and Publishing: A Comprehensive Guide. *Artificial Intelligence in Academia, Research and Science: ChatGPT as a Case Study*, 10-61. <https://doi.org/10.5281/zenodo.7803703>

#### Para citar este artículo:

Rodríguez Paredes, S. A., y Ledesma Pérez, F. E. (2025). ChatGPT y la redacción académica en universitarios: ChatGPT and academic writing in university students. *Eduotec, Revista Electrónica de Tecnología Educativa*, (92), 179-195. <https://doi.org/10.21556/edutec.2025.92.3431>